

УДК 141.42:123.1

**ШАРЛЬ ЛУІ МОНТЕСКЬЄ О СВОБОДЕ****Д. А. Литвиненко, В. М. Прилипко**Кременчугский национальный университет имени Михаила Остроградского  
ул. Первомайская, 20, г. Кременчуг, 39600, Украина. E-mail: [dalant58@gmail.com](mailto:dalant58@gmail.com)

Проанализированы взгляды французского просветителя Шарля Луи Монтескье о свободе человека в обществе и её значении, как для отдельного человека, так и человечества в целом. На основе анализа творчества мыслителя делаются выводы о значительном вкладе учёного в понимание категории свободы в сравнении с его предшественниками, отмечается сконцентрированность внимания просветителя именно на проблемах реализации политической свободы людей в обществе. Это делает творчество Монтескье своеобразным среди идей других представителей эпохи Просвещения и сближает его с идеями неолибералов XX века.

**Ключевые слова:** свобода, просвещение, права граждан.

**ШАРЛЬ ЛУІ МОНТЕСКЬЄ ПРО СВОБОДУ****Д. А. Литвиненко, В. М. Прилипко**Кременчуцький національний університет імені Михайла Остроградського.  
вул. Першотравнева, 20, м. Кременчук, 39600, Україна. E-mail: [dalant58@gmail.com](mailto:dalant58@gmail.com)

Проаналізовані погляди французького просвітителя Шарля Луї Монтеск'є на свободу людини в суспільстві та її значення, як для окремої людини, так і людства загалом. На підставі аналізу творчості мислителя робляться висновки щодо значного вкладу науковця в розуміння категорії свободи в порівнянні з його попередниками, відмічається сконцентрованість уваги просвітителя саме на проблемах реалізації політичної свободи людей в суспільстві. Це робить творчість Монтеск'є своєрідним серед ідей інших представників епохи Просвітництва та наближає його до ідей неолібералів XX століття.

**Ключові слова:** свобода, просвітництво, права громадян.

**АКТУАЛЬНОСТЬ РАБОТЫ.** Французский философ, писатель, историк Шарль Луи Монтескье (1689–1755) жил в эпоху Просвещения. Выходец из старинной аристократической семьи, он начал свою деятельность в ту пору, когда заканчивал правление Людовик XIV и французский абсолютизм терял свою социальную базу. Феодальный строй во Франции уже обнаруживал признаки кризиса. Борьба крестьян против феодалов, народные бунты становились обычным явлением. В то же время численно росли новые слои, которые занимали всё большее место в экономической жизни страны. Банкиры, собственники мануфактур, откупщики налогов, судовладельцы и другие слои, без гербов и титулов, жаждали перемен. И, как часто случалось в истории, обоснование этих перемен пришло из того класса, который должен был бы их страшиться.

Монтескье уже в 27-летнем возрасте стал президентом парламента в Бордо (так тогда назывались высшие судебные учреждения), близко столкнулся с проблемами общественной жизни, которые и определили направленность его исследований как философа и историка. Монтескье стал в оппозицию к существующему строю, попытался развернуть систему философских, политических, правовых идей, которые бы обосновывали необходимость общественных перемен. Этот аристократ был одним из тех, кто заложил основы идеологии либерализма, на котором впоследствии новый класс строил общество, наблюдаемое сейчас в Европе и США и которое пытаются строить во всём мире.

Общие закономерности и различные аспекты общественно-политических взглядов Монтескье исследовались такими известными в СССР и Украине учёными как Арон Р., Баскин М.П., Азаркин Н.М., Плавинская Н.Ю., Момджян Х.Н., Кечекьян С.Ф., Длугач Т. Б., Морлей Д. и др.

Целью работы стал анализ понимания проблемы свободы человека в творчестве Шарля Луи Монтескье, определение личного вклада мыслителя в развитие мирового учения о свободе.

**МАТЕРИАЛ И РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЙ.** Сама историческая обстановка и собственная общественная деятельность Монтескье определили те аспекты проблемы свободы, которые он разрабатывал. В отличие, например, от Спинозы или Лейбница, где в самих основах их учений можно в «свёрнутом» виде уже разглядеть, как будет решен вопрос свободы, у Монтескье акцент сделан на изучении общественной жизни и проблемы свободы решаются именно через эту призму.

Ещё до классиков политэкономии – А. Смита и Д. Рикардо – Монтескье выражал тот главный интерес нового класса предпринимателей, который игнорировался старой системой устройства общества, а именно, максимальное расширение прав и свобод хозяйственной деятельности. Он полагал, что надо перестроить государственную систему так, чтобы она могла стимулировать дальнейшее развитие промышленности и торговли, устранить феодальные ограничения, стесняющие свободу и предпринимательскую инициативу людей. Таким образом, в экономической сфере Монтескье стоял на позициях того идейно-политического движения, которое позже получило название «либерализм».

Всё же в центре внимания французского мыслителя оказались политические аспекты свободы. Безусловно, его не могла не заинтересовать природа и последствия для общества деспотизма, который был перед его глазами. Не будучи таким радикальным и смелым, как другие просветители (Руссо или Вольтер), Монтескье, тем не менее, во всех своих важнейших работах касался этой проблемы. Уже в «Персидских письмах» он отрицательно оценивает

абсолютную монархию. Даже самого Людовика XIV он высмеивает за то, что его власть простирается не только на замученные тела своих подданных, но и на их души, мысли. Он считал деспотизм противозаконным и полагал, что восстание порабождённых против деспота справедливо: «Если государь, вместо того, чтобы создать своим подданным счастливую жизнь, вздумает их угнетать или уничтожить, то повод к повиновению прекращается: их ничто больше не соединяет, ничто не привязывает к нему, и они возвращаются к своей естественной свободе... неограниченная власть не может быть законной...» [1]. Тут надо оговориться, что Монтескьё в традиционном духе различал деспотизм и монархию. При монархии хотя и управляет один, но делает он это по твёрдым существующим законам. Деспот управляет по своему произволу.

Как видим из приведённой цитаты, мыслитель считал свободу человека природным его атрибутом, которая ограничивается в «гражданском» обществе и при определённых формах правления может исчезнуть совсем.

В работе «Рассуждения о причинах величия и падения римлян» деспотизм стал объектом исторического исследования. Монтескьё высказывает мысль, что гарантией процветания государства являются политические свободы. Но как же сам Монтескьё понимал «политическую свободу», её суть и истоки?

В главном своём труде «О духе законов» он пишет об этом так: «Политическая свобода состоит совсем не в том, чтобы делать то, что хочется. В государстве, то есть в обществе, где есть законы, свобода может заключаться лишь в том, чтобы иметь возможность делать то, чего должно хотеть, и не быть принуждаемым делать то, чего не должно хотеть. Необходимо уяснить себе, что такое свобода и что такое независимость. Свобода есть право делать всё, что дозволено законами. Если бы гражданин мог делать то, что этими законами запрещается, то у него не было бы свободы, так как то же самое могли бы делать и прочие граждане» [1].

Если вырвать цитату из контекста всего учения Монтескьё, то можно отождествить его трактовку свободы с пониманием свободы Платоном. Но это не так. Монтескьё жил в совершенно другую эпоху, когда уже понятия «право» и «закон» были разделены. Утвердилось представление о «естественных» правах человека. Ещё Гроций различал «право естественное» и «право волеустановленное». «Естественное же право столь незыблемо, что не может быть изменено даже самим богом». Поэтому естественному праву должно соответствовать не только человеческое, но и божественное волеустановленное право (предписания религии) [2]. С тех пор уже стало почти общепризнанным, что государство, вводящее «право волеустановленное» в виде законов, не должно вторгаться в зону «естественных прав» личности, не должно их ущемлять, а наоборот – защищать. В ходе английских революций XVII века и развития правовых теорий установился целый ряд таких «естественных» прав человека, как свобода, равенство, собственность. Например, один из идейных лидеров левеллеров (уравнителей) в период

английской буржуазной революции, Джон Лильберн и его единомышленники, расширяли круг естественных прав человека до перечня тех прав, реализация которых, по сути, стала возможной в эпоху становления и развития капитализма: свобода слова, совести, печати, петиций, свобода торговли, равенство перед законом [2].

К этому времени уже были выдвинуты теоретические обоснования возникновения государства Локком и Гоббсом, из которых исходил Монтескьё. Поэтому он отождествляет политическую свободу с личной безопасностью, независимостью индивида от произвола властей, с гражданскими правами.

Монтескьё попытался не только определить, что такое политическая свобода, но и установить её причины. Философ, будучи одним из первых мыслителей, кто пытался обосновать закономерный характер общественного развития; в качестве главных причин своеобразия социальных процессов в той или иной стране видел географические факторы. С этих же позиций он объяснял и преобладание у тех или иных народов «духа» рабства или свободы. «В климате чрезмерно жарком тело совершенно лишается силы. Тогда расслабление тела переходит на душу: такой человек ко всему равнодушен, не любопытен, не способен ни на какой благородный подвиг, ни на какое проявление великодушия, все его склонности приобретают пассивный характер, лень становится счастьем, там предпочитают переносить наказания, чем принуждать себя к деятельности духа, и рабство кажется более лёгким, чем усилия разума, необходимые для того, чтобы самому управлять собою» [1]. Благодаря особенностям Азии (обширности империй) здесь власть всегда должна быть деспотической, и если бы там не было такого крайнего рабства, то в ней очень скоро произошло бы разделение на более мелкие государства. «В Азии царит дух рабства, который никогда её не покидал; во всей истории этой страны невозможно найти ни одной черты, знаменующей свободную душу; в ней можно увидеть только героизм рабства». «В Европе в силу её естественного разделения образовалось несколько государств средней величины, где правление, основанное на законах, не только оказывается вредным для прочности государства, но, напротив, настолько благоприятно в этом отношении, что государство, лишённое такого правления, приходит в упадок и становится слабее других. Вот что образовало тот дух свободы, благодаря которому каждая страна в Европе с большим трудом подчиняется посторонней силе, если эта последняя не действует посредством торговых законов и в интересах её торговли» [1].

«В стране с подходящей для земледелия почвой, естественно, устанавливается дух зависимости. Крестьяне, составляющие главную часть её населения, менее ревнивы к своей свободе; они слишком заняты работой, слишком поглощены своими частными делами. Бесплодная почва Аттики породила там народное правление, а на плодородной почве Лакедемонии возникло аристократическое правление, как более близкое к правлению одного – правление, которого в те времена совсем не желала Греция» [1].

В то же время Монтескьё видел и роль факторов, появляющихся в самом обществе и дальше оказывающих всё более сильное влияние на развитие этого общества. Он писал, что целью написания книги «О духе законов» является стремление показать «триумф морали над климатом». Мыслитель полагал, что по мере исторического движения физические факторы (и географические) уступают место моральным факторам, из которых те или иные преобладают в отдельных странах. «Над дикарями властвует почти исключительно природа и климат, китайцами управляют обычаи, в Японии тираническая власть принадлежит законам, над Лакедемоном в былое время господствовали нравы, принципы правления и нравы старины господствовали в Риме» [1].

К проблеме свободы в обществе Монтескьё подходил исторически. Он считал, что идея власти и господства настолько сложна и зависима от такого множества других идей, что не может быть первой по времени идеей человека.

Монтескьё не ограничился общим описанием политической свободы, её истоков. Можно сказать, что решающим вкладом в решение проблемы свободы французского мыслителя было то, что, обобщив опыт Великобритании и опираясь на учение Дж. Локка, он разработал тот вариант теории разделения властей, который был впоследствии использован в практике. Все демократические государства Новейшего времени строятся на принципах этой теории.

Из трёх видов правления – республики, монархии и деспотии – Монтескьё выделял республику. В условиях тогдашней Франции наиболее приемлемой он считал конституционную монархию.

Что касается республики – это строй, который наилучше может обеспечить свободы членов общества, но при неременном условии – надо провести разделение властей. Дело в том, что перед теоретиками того времени стояла задача, поставленная как самой теорией, так и практикой. Исходный принцип договорной теории, согласно которому члены общества отдают часть своих прав и свобод новому образованию – государству – приводил к вопросу: где же пределы компетенции этого государства? Одним вариантом ответа на этот вопрос стало учение Жана Бодена (1530–1596), который впервые сформулировал понятие суверенитета как существенного признака государства: «Суверенитет – это абсолютная и постоянная власть государства... Абсолютная, не связанная никакими законами власть над гражданами и подданными» [3]. Ему следовал и Томас Гоббс в работе «Левиафан». Но надо иметь в виду, что новые общественные отношения породили класс общества, требовавший свободы сначала экономической деятельности, а потом и адекватной ей оболочки политических свобод. Государство же – это чудовище Левиафан, получив права из рук общества, не останавливается в своей тенденции всё более подчинять общество и его членов. Надо было найти способ умерить его аппетиты, ограничить всевластие. На практике (в частности, в Англии) это проявилось в многовековой борьбе баронов с королём, что привело к появлению представительного учреждения – парла-

мента. Потом Дж. Локк обобщил это в теории разделения властей, где он выделил законодательную и исполнительную власть (третья ветвь – федеральная, для международных отношений).

Монтескьё, земляк Ж. Бодена, жил в другую эпоху. Если современников Бодена волновала проблема хаоса феодальной децентрализации и религиозных войн, и средство этого избежать они увидели в образовании сильного суверенного государства, то Монтескьё жил тогда, когда абсолютная монархия сдавила все жизненные органы общества. Задача состояла в том, чтобы ослабить эти тиски, обеспечить те свободы членам общества, которые уже стали рассматриваться значительной частью общества (третьим сословием и его идеологами) как естественные права человека. И вот Монтескьё решил эту задачу. Он нашёл форму рациональной организации государства, где соединил либеральное понимание свободы с идеей конституционного закрепления механизма разделения властей. Законодательная, исполнительная и судебная власть – три ветви власти, которые принадлежат различным государственным органам. По его мнению, сосредоточение всей полноты власти в руках одного лица, учреждения или сословия неотвратимо ведёт к злоупотреблениям и произволу. Помимо разграничения компетенции принцип разделения властей предполагает также предоставление им специальных полномочий, чтобы они могли контролировать и сдерживать друг друга, когда «одна власть останавливает другую». Воплощением этих принципов Монтескьё считал государственный строй Англии.

Кроме этого фундаментального вклада в теорию (а через неё и в практику) свободы, Монтескьё писал и по поводу отдельных гражданских свобод: смело выступал с защитой свободы слова, печати, совести. Особенно возмущало его подавление свободы совести, расправа католической церкви с инакомыслящими. Философ критиковал церковь за то, что она хочет обуздать «мятежный разум».

Таким образом, мы видим, что французский мыслитель не только поставил в центр исследования политическую свободу, но и пытался выявить её зависимость от тех или иных факторов и, самое главное, сделал решающий вклад в теоретическую разработку такого устройства государства, где бы политическая свобода получила наибольший шанс сохраниться.

Здесь любопытно отметить такую деталь. Монтескьё, который стоит у истоков идеологии раннего, классического либерализма, высказал идею, которая лишь в XX веке стала программным принципом нелиберализма, или так называемого «социального либерализма». Мыслитель писал, что на государстве «лежит долг обеспечить всем гражданам прочные средства к жизни, пищу, приличную одежду и род жизни, не вредящий здоровью» [4]. Это расходится с утвердившимся тезисом либерализма, что государство – это «ночной сторож», а все жизненные проблемы возложены на самих граждан.

И, наконец, обратимся к философскому аспекту учения Монтескьё. Вопреки общепринятому порядку мы не начали с него рассмотрение учения французского мыслителя, так как выше отмечалось, что

ети взгляды у него не занимали определяющего места. Но позиция философа здесь была видна и для своего времени отличалась новизной. Как и его старший современник, итальянец Дж. Вико (1668–1744), Монтескье признавал объективный характер исторического развития, где, как уже упоминалось, наряду с географической средой, на него оказывали влияние и социальные факторы.

«Законы в самом широком значении этого слова – суть необходимые отношения, вытекающие из природы вещей. В этом смысле всё, что существует, имеет свои законы: они есть и у божества, и у мира материального, и у существ сверхчеловеческого разума, и у животных, и у человека... Единичные разумные существа могут сами для себя создавать законы, но у них есть также и такие законы, которые не ими созданы. Прежде чем стать действительными, разумные существа были возможны, следовательно, возможны были отношения между ними, возможны поэтому и законы. Но мир разумных существ далеко ещё не управляется с таким совершенством, как мир физический, так как хотя у него и есть законы, по своей природе неизменные, он не следует им с таким же постоянством, с которым мир физический следует своим законам» [1].

Монтескье полагал (в духе просветительства), что причина такого положения в том, что человек в силу своей ограниченности ещё не познал этих законов и потому заблуждается. Но не только поэтому. Монтескье считал, что в самой природе человека заложено свойство действовать по собственным побуждениям. Именно это важно – у французского философа общество, вся человеческая жизнь хотя и детерминированы, но отнюдь не носят фаталистического характера. Сами факторы чрезвычайно многообразны, внутри человека «тысячи страстей» и всё

это взаимодействие никак не может даже намекнуть на мысль о предопределённости судьбы общества и человека. Чтобы как-то держать «в рамках» такое существо, как человек, «бог напоминает ему о себе в заветах религии», «философы направляют его законами морали», «законодатели призывают его к исполнению своих обязанностей посредством политических и гражданских законов» [1 С. 540].

**ВЫВОДЫ.** Таким образом, Монтескье своей теоретической деятельностью обосновывал и расширял рамки свободы человека. Хотя он и не был радикалом в политике, но его творчество противникам свободы казалось опасным. Достаточно сказать, что его труд «О духе законов» был осуждён оплотом католицизма во Франции – Сорбоннским университетом, внесён в «Индекс запрещённых книг» Ватиканом. Но и воздействие этой книги на научную и общественную мысль было велико: за два года работа была издана 22 раза почти на всех европейских языках.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Антология мировой философии. В 4-х томах. М.: Мысль, 1969. Т. 2. – 864 с.
2. История политических и правовых учений. Домарксистский период / Под ред. О.Э. Лейста. – М.: Юридическая литература, 1991. – 568 с.
3. Момджян Х.Н. Французское Просвещение XVIII в. – М.: Мысль, 1983. – 106 с.
4. Длугач Т. Б. Три портрета эпохи Просвещения. Монтескье. Вольтер. Руссо (от концепции просвещенного абсолютизма к теориям гражданского общества). – М.: Изд-во Института философии РАН (ИФРАН), 2006. – 249 с.
5. Азаркин Н.М. Монтескье. – М.: Мысль, 1988. – 298 с.

#### CHARLES-LOUIS DE MONTESQUIEU ABOUT FREEDOM

**D. Litvinenko, V. Prylypko**

Kremenchuk Mykhailo Ostrohradskyi National University  
vul. Pershotravneva, 20, Kremenchuk, 39600. E-mail [dalant58@gmail.com](mailto:dalant58@gmail.com)

The ideas of Charles-Louis de Montesquieu, one of the French Enlightened, about the human freedom within society and its importance as for individuals, as for the humanity as a whole are analyzed. Based on the analysis of the thinker heritage, the conclusions about the major contribution of the scientist to the understanding of the freedom category in comparison with his precursors are obvious. The philosopher was evidently focused on the issue of political freedom of individuals within society, which makes his works peculiarly different from the ideas of others representatives of the Renaissance and brings him together with the ideas of neoliberals of XX centuries.

**Key words:** freedom, enlightenment, civil rights.

#### REFERENCES

1. *Anthology of World philosophy. In four volumes.* М.: Mysl, 1969. Vol. 2. – 864 p. [in Russian]
2. Leist O. E. *History of political and legal doctrines. Pre-Marxist period.* – М.: Legal literature, 1991. – 568 p. [in Russian]
3. Momdjian H.N. *French Enlightenment of XVIII century.* – М.: Mysl, 1983. – 106 p. [in Russian]
4. Dlugach T.B. *Three Portraits of the Enlightenment. Montesquieu. Voltaire. Rousseau (from the concept of the enlightened absolutism to the theory of civil*

- society).* – М.: Publishing of the Institute of Philosophy of RAS - Russian Academy of Sciences (IPRAS – Institute of Philosophy of the Russian Academy of Sciences), 2006. – 249 p. [in Russian]
5. Azarkin N.M. *Montesquieu.* – М.: Mysl, 1988. – 298 p. [in Russian]

Стаття надійшла 09.11.2012.  
Рекомендована до друку  
к.і.н., доц. Маслаком В.І.